

# Toelichting advies Rfv

## Verdeling budget Participatiewet

Toelichting aan de Tweede Kamercommissie Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Michiel van Haersma Buma, voorzitter

Maarten Allers, lid

Gerber van Nijendaal, plv. secretaris

28 oktober 2015

## De verdeling dient bestuurlijk arrangement:

- Bekostigingsprincipes: prikkelwerking + beloning inspanningen gemeenten
- Gemeenten krijgen elk een budget op basis van geschatte behoefte
- Overschotten mogen ze houden, tekorten moeten ze zelf aanvullen
- Principe van de WWB/PW werkt niet zozeer vanwege het verdeelmodel, maar vanwege de budgettering (+besparingsprikkel) *an sich*

## Hoe werkte de oude verdeling?

- Tot en met 2014: Verdeling bijstandsbudget (“inkomensdeel WWB”) op grond van kenmerken **gemeenten**.
- Ook bij dat model bestuurlijke onrust: plausibiliteit, stabiliteit<sup>1</sup>
- Oude verdeelsystematiek deed onvoldoende recht aan prestaties van gemeenten<sup>2</sup>: **“toevalsfactor”**
- Frequente aanpassingen model met grote gevolgen voor uitkomsten per gemeente

<sup>1</sup> Rfv, *Advies naar aanleiding van de evaluatie van de WWB, verdeelmodel I-deel*, 4 februari 2008

<sup>2</sup> Rfv, *Advies verdeling inkomensdeel Participatiewet*, 7 april 2014: “Overschotten/tekorten waren onvoldoende toe te schrijven aan prestaties in beleid en uitvoering van gemeenten.”

## Hoe werkt de nieuwe verdeling?

- Vanaf 2015: Verdeling bijstandsbudget op grond van kenmerken **huishoudens** op meerdere niveaus: huishouden, wijk, gemeente, regio (multi-niveaumodel)
- Voorbeeld: kans op bijstand jonge alleenstaande met kind in achterstandswijk vs. tweeverdiener met koophuis zonder kinderen in sterke regio
- Beter uitgangspunt: niet gemeenten, maar huishoudens hebben recht op bijstand. Bovendien beleidseffecten beter uit te filteren ("slecht" beleid niet belonen)
- Eerste versie model: verdeling 2015. Verbeteringen: verdeling 2016.

## Waarom is er nu onrust onder gemeenten?

- Gemeenten met positief saldo in eerdere jaren gaan er op achteruit  
**Citaat gemeente: "Eerst was mijn beleid 'goed', en nu opeens 'slecht' ! "**
- Grote verschillen tussen uitkomsten 'Model versie 2015' versus 'Model versie 2016'
- Aantal opvallende verschillen tussen model en realisatie 'in de staarten'
  - Negatieve uitschieters vooral bij gemeenten met hoge bijstandsdichtheid en stapeling, m.n. G4
  - Grote positieve effecten bij gemeenten met welvarende bevolking. Positief saldo en positief uit model  
**-> maar die zul je niet horen!**
- Fouten bij hanteren model, aantal verklarende factoren als irrelevant ('ruis') gezien
- N.B. Mitigerende maatregelen SZW: ingroeipad, soepeler vangnet, extra vangnet

# Nieuw model te snel ingevoerd

- Door politieke druk
- Goede gegevens nog niet beschikbaar
- Steekproefdata gebruikt, daardoor:
  1. Modeluitkomsten niet optimaal
  2. Vertaling naar individuele gemeenten via noodverband
- Vanaf 2017: integrale data (geen steekproef meer, dus geen noodverband meer nodig)
- Naar verwachting wordt probleem hierdoor deels opgelost – maar dit is niet zeker

## Advies Rfv: het principe is goed, maar problemen zijn niet zomaar weg te poetsen

- Herverdeling hoeft niet slecht te zijn, mits betere aansluiting bij werkelijke kosten.  
-> **is volgens Rfv voor grote meerderheid van gemeenten het geval**
- Scheefheden en uitschieters: door noodverbanden en vergeten factoren ('ruis' versus systematische afwijkingen)
- Ook na overgang naar integrale gegevens voor 2017 check nodig op scheefheden en (onterecht) vergeten kenmerken
- Omdat het model het bestuurlijk arrangement moet dienen, is een **open houding nodig** ten opzichte van verbeteringen (**i.t.t. technocratisch**)