

De minister van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
de heer J.W. Remkes
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Datum 3 augustus 2006 Uw kenmerk Ons kenmerk 2006-0000249248

Inlichtingen bij Mr. G.A. van Nijendaal Doorkiesnummer 070 - 426 7232

Bijlagen
0

Onderwerp
Gevolgen herwaardering OZB-tarieven

Geachte heer Remkes,

De Raad voor de financiële verhoudingen hecht grote waarde aan deugdelijke wet- en regelgeving op het terrein van de financiële verhoudingen. Dit vormt de basis van goede verhoudingen tussen de rijksoverheid en decentrale overheden. Maar ook tussen overheid en burgers. Voorkomen dient te worden dat over de uitleg van wet- en regelgeving verschillen van inzicht ontstaan die leiden tot onzekerheid en onnodige juridische procedures.

Naar aanleiding van verschillende berichten in de media konden belanghebbenden tot de conclusie komen dat het tarief voor de OZB van het jaar 2007 niet aangepast hoeft te worden met de recente waardeontwikkeling.¹ De waardeontwikkeling zou pas in 2008 moeten worden meegenomen bij de berekening en vaststelling van de tarieven. Ook de VNG is blijkens een publicatie op haar website deze mening toegedaan.² Dit in tegenstelling tot hetgeen in de meicirculaire van het gemeentefonds stond vermeld. Hoewel de Raad zich in het verleden heeft gekeerd tegen de recente beperkingen van de OZB, rekent de Raad het tot zijn taak er op toe te zien dat de huidige

¹ A.J.W.M. Verhagen, 'De kleine lettertjes van de wet, in *Binnenlands Bestuur*, 2juni

2006; A.J.W.M. Verhagen, 'Acontrio? Integendeel' in *Binnenlands Bestuur* 21 juli 2006.

² Nieuwsbrief VNG, Meicirculaire Binnenlandse Zaken met onder meer OZB-tarieven 2007, van 6 juni 2006.

wetgeving juist wordt geïnterpreteerd. De Raad acht dit in het belang van alle betrokkenen.

In de meicirculaire staat dat de gemeenten de tarieven in 2007, dat wil zeggen vooraf, moeten aanpassen aan de waardeontwikkeling in het nieuwe tijdvak. De Gemeentewet bepaalt in artikel 220f, lid 4 echter dat het tarief in het volgende jaar zodanig wordt gecorrigeerd dat ten minste de meeropbrengst wordt gecompenseerd.³ Dit veronderstelt dat strikt genomen de Gemeentewet er vanuit gaat dat gemeenten pas na afloop van het lopende jaar dienen aan te passen.

Het is de bedoeling van de wetgever geweest dat bij een nieuw WOZ-tijdvak de gemeenten het tarief corrigeren voor de waardeontwikkeling ten opzichte van het vorige tijdvak. Wanneer dit niet zou gebeuren krijgen gemeenten onbedoeld te veel of te weinig ruimte om hun tarieven aan te passen. Voor het geval de aanpassing van de tarieven zou leiden tot een meeropbrengst die boven het in de Gemeentewet bepaalde percentage uitkomt, bestaat de mogelijkheid tarieven daarvoor te corrigeren. Vaak zal in het jaar voorafgaande aan het jaar waar het nieuwe waarderingstijdvak ingaat immers nog sprake zijn van voorlopige cijfers inzake de waardeontwikkeling van onroerende zaken. De definitieve cijfers worden vervolgens in het lopende jaar vastgesteld.

Het geheel buiten beschouwing laten van de waardeontwikkeling bij de vaststelling van tarieven acht de Raad niet in overeenstemming met de bedoeling van de wetgever. De wet verbiedt het evenwel niet. Een gemeente die het daarop laat aankomen loopt mogelijk het risico dat de rechter de vaststelling van het OZB-tarief strijdig acht met de strekking van de wet. Daarbij zou de genoemde bepaling in de Gemeentewet de gemeenten verplichten om in 2008 nogmaals de waardestijging te vertalen in lagere tarieven hetgeen de Raad onjuist acht. Gemeenten doen er verstandig aan een zo goed mogelijke schatting te maken van de waardeontwikkeling van de onroerende zaken en de tarieven daarop vooraf aan te passen, en indien, nodig achteraf te corrigeren.

De Raad is daarbij overigens van mening dat de wettelijke bepalingen inzake de maximering in de praktijk gemakkelijk kunnen leiden tot misverstanden. De betekenis van de tarieflimiet (2,75%) naast de

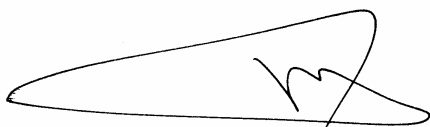
³ Artikel 220f lid 4 Gemeentewet luidt: Indien wijziging van de heffingsmaatstaf voor de in het eerste lid bedoelde belastingen in combinatie met het door de gemeente gehanteerde tarief tot een hogere opbrengst leidt dan, behoudens de areaalontwikkeling en de verhoging van het tarief met inachtneming van het derde lid, zonder die wijziging het geval zou zijn, wordt het tarief in het daarop volgende jaar zodanig gecorrigeerd dat ten minste de meeropbrengst wordt gecompenseerd.

opbrengstlimiet is onduidelijk en leidt tot praktische problemen. Ook wijst de Raad nogmaals op het ontbreken van een adequate voorziening bij waardedalingen van onroerende zaken.

Conclusie

De Raad is van mening dat de wettekst onbedoeld een mogelijkheid schept die niet was beoogd. De Raad beveelt een technische aanpassing van de wettekst aan zodat duidelijk is dat gemeenten bij de vaststelling van hun OZB tarieven deze vooraf dienen aan te passen aan de waardeontwikkeling tussen de twee waardepeildata. Overigens vraagt de Raad ook aandacht voor de praktische consequenties van het naast elkaar bestaan van de tarieflijm en de opbrengstlimiet.

De Raad voor de financiële verhoudingen,



Mr. M.A.P. van Haersma Buma, voorzitter



Drs. C.J.M. Breed, secretaris